



COMUNE DI PALAZZOLO ACREIDE

Libero Consorzio Comunale di Siracusa



Città Patrimonio dell'Umanità
World Heritage List Unesco



Oggetto: Rif. Istanza in autotutela (prot. n. 13921 del 18/12/2023 del dr. Francesco Cadili) di richiesta rettifica graduatoria e punteggi assegnati di cui alle procedure di selezione riservate al personale interno per le progressioni verticali cosiddette transitorie tra le Aree.

Verbale della Commissione di Valutazione per le progressioni verticali tra Aree (art. 13, cc. 6-7 e 8, CCNL 16.11.2022).

VERBALE N. 2 DEL 20 DICEMBRE 2023 – SEDUTA RISERVATA

In data 20 dicembre 2023 alle ore 10.00, presso l'Ufficio Finanziario del Comune di Palazzolo Acreide, si è riunita la Commissione Esaminatrice per la selezione di cui all'oggetto, nominata con Determinazione del Dirigente del II Settore n. 97 del 14.11.2023.

Sono presenti:

- il Dott. Giuseppe Puzzo, Presidente;
- l'Avv. Massimiliano Caligiore, Componente;
- l'Ing. Giovanni Donetti, Componente;

Svolge i compiti di Segretario verbalizzante della Commissione il dipendente dott. Ortisi Gabriele, assegnato all'Ufficio Finanziario del Comune.

La Commissione, vista e preso atto della istanza prot. 13921/2023 in oggetto, è riconvocata per la rideterminazione dei punteggi di cui alle graduatorie per le progressioni verticali cosiddette transitorie tra le Aree.

Premesso:

- **Che** con le D.D. nn. 112, 113 e 114 del 08.12.2023 del 2° Settore "Finanziario – Economico e Personale", con le quali si è preso atto dell'approvazione dei tre verbali della Commissione Esaminatrice datati 07/12/2023, si è proceduto alla nomina dei vincitori delle selezioni riservate al personale interno per le progressioni verticali, cosiddette transitorie, tra le aree finalizzata alla copertura dei seguenti posti:
 - n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto (ex cat. B) ad Istruttore Tecnico (ex cat. C);
 - n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto (ex cat. B) ad Istruttore Amministrativo (ex cat. C);

1

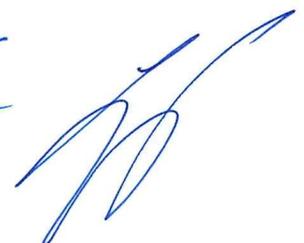
- n. 8 posti dal profilo professionale Area Operatore (ex cat. A) ad Area Operatore Esperto (ex cat. B);
- **Che** in data 18.12.2023, con nota prot. n. 13921, è pervenuta al protocollo dell'Ente da parte del dipendente dr. Francesco Cadili, n.q. di candidato alla selezione riservata per la progressione verticale tra le Aree (art. 13, cc 6-7 e 8, CCNL 16.11.2022) e finalizzata alla copertura di n. 2 posti per il passaggio dall'Area degli Operatori Esperti a quella degli Istruttori Amm.vi, una *richiesta di rettifica della graduatoria e dei punteggi assegnati ai partecipanti alla selezione riservata al personale interno per le progressioni verticali, cosiddette transitorie tra le Aree finalizzata alla copertura dei seguenti posti: n. 2 posti da area Operatore Esperto Amministrativo (ex cat. B) ad area Istruttore amministrativo (ex cat. C)*;
 - **Che** con la suddetta istanza, prot. 13921/2023, il ricorrente, dr. Francesco Cadili, chiede testualmente alla Commissione Esaminatrice quanto segue:
 1. *“rettificare il totale dei punteggi assegnati ai vari concorrenti, attenendosi ai massimali attribuibili dall'apposito Regolamento che disciplina le procedure transitorie per le progressioni verticali tra aree e che nello specifico prevede: per le esperienze professionali un massimo di 40 punti, per i titoli di studio un massimo di 30 punti, per le competenze professionali un massimo di 30 punti.*
 2. *di voler riconoscere al sottoscritto istante una anzianità di servizio pari a 16 anni, un mese e 20 giorni e per la conseguenza attribuire il punteggio massimo previsto per la stessa di 40 punti”.*

Per tutto quanto esposto in premessa, la Commissione, visti ed esaminati gli atti di ufficio, rileva, con riferimento alle censure avanzate sub 1, fondato il motivo di ricorso limitatamente all'attribuzione dei punteggi previsti per le competenze professionali (*sino ad un massimo di 30 punti*) e, per gli effetti provvede, in autotutela, alla rideterminazione degli stessi per tutti i candidati partecipanti alle tre procedure come da tabelle che seguono:

1. ***Rettifica Punteggi per la selezione riservata al personale interno per le progressioni verticali, cosiddette transitorie tra le Aree finalizzata alla copertura di n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto Tecnico (ex cat. B) a Istruttore Tecnico (ex cat. C):***



2



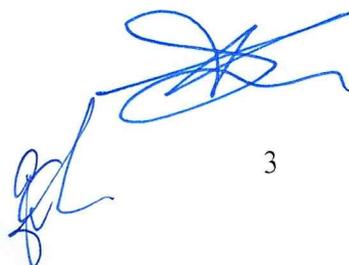
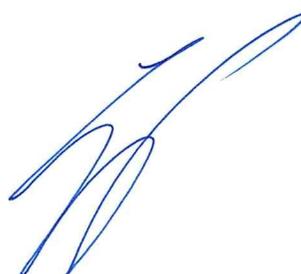
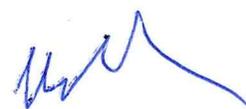
Nr. Prot. Domanda	Candidato	Esperienza professionale	Titolo di studio	Competenze professionali	Sommatoria
12916	GRANATO SALVATORE	40	6	30 <i>(valutazione precedente 31,5)</i>	76
12944	LOMBARDO SALVATORE	40	6	30 <i>(valutazione precedente 31,5)</i>	76

La Commissione fa salva la revisione del punteggio totale finale per i due suddetti candidati, dando atto che la rettifica del nuovo punteggio attribuito (*limitatamente alle competenze professionali, valutabili sino ad un massimo di 30 punti*) per la selezione riservata al personale interno per le procedure transitorie per le progressioni verticali tra le Aree, finalizzata alla copertura di n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto Tecnico (ex cat. B) a Istruttore Tecnico (ex cat. C), non determina alcuna variazione di posizione degli interessati. Pertanto, la Commissione conferma quali vincitori della suddetta selezione i due dipendenti di cui alla tabella riportata sopra e, considerato che entrambi hanno ottenuto il medesimo punteggio, si dichiara (e si conferma) quale dipendente classificatosi al primo posto quello più giovane di età dato che, a parità di punti, la preferenza va al più giovane.

Si riporta di seguito la relativa graduatoria di merito:

NR. ORDINE	CANDIDATO	DATA DI NASCITA
1°	LOMBARDO SALVATORE	10/03/1967
2°	GRANATO SALVATORE	24/01/1963

2. Rettifica Punteggi per la selezione riservata al personale interno per le progressioni verticali, cosiddette transitorie tra le Aree finalizzata alla copertura di n. 8 posti dal profilo professionale Area Operatore (ex cat. A) ad Operatore Esperto (ex cat. B):

NR. PROT. DOMANDA	CANDIDATO	ESPERIENZA PROFESSIONALE	TITOLO DI STUDIO	COMPETENZE PROFESSIONALI	SOMMATORIA
12767	ZIMMITTI NADIA	40	6	16	62
12856	MONACO ROSALINDA	40	6	27	73
12855	CURCIO SALVATORE	40	10 (si valuta solo la laurea)	19,5	69,5
12863	PAPA CARMELA	40	6	30	76
12883	MONACO PATRIZIA	40	10 (si valuta solo la laurea)	30 (valutazione precedente 34,5)	80
12882	PUGLISI STEFANIA	40	6	25	71
12881	PIRRUCCIO SALVATRICE	40	6	24,5	70,5
12921	SIGONA ANTONINO	40	6	21	67
12923	BELLASSAI GIOVANNA	40	6	30 (valutazione precedente 44,5)	76
12924	QUATTROPANI MARINELLA	40	6	11	57

La Commissione fa salva la revisione del punteggio totale finale per i candidati di cui alla superiore tabella, dando atto che la rettifica del nuovo punteggio attribuito (*competenze professionali, valutabili sino ad un massimo di 30 punti e valutazione del solo titolo di studio superiore dato che lo stesso assorbe quello inferiore*) per la selezione riservata al personale interno per le procedure transitorie per le progressioni verticali tra le Aree, finalizzata alla copertura di n. 8 posti dal profilo professionale Area Operatore (ex cat. A) ad Area Operatore Esperto (ex cat. B), determina la seguente nuova graduatoria di merito (si dà atto che fra le due dipendenti Papa Carmela e Bellassai Giovanna, pur avendo entrambe ottenuto il medesimo punteggio, si dichiara quale dipendente classificatosi al secondo posto quella più giovane di età e, per il caso de quo, la sig.ra Bellassai Giovanna, dato che, a parità di punti, la preferenza va al più giovane):

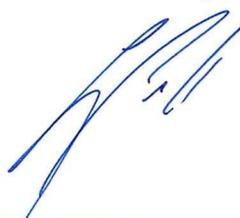
GRADUATORIA	CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE
1	MONACO PATRIZIA	80
2	BELLASSAI GIOVANNA	76
3	PAPA CARMELA	76
4	MONACO ROSALINDA	73
5	PUGLISI STEFANIA	71
6	PIRRUCCIO SALVATRICE	70,5
7	CURCIO SALVATORE	69,5
8	SIGONA ANTONINO	67
9	ZIMMITTI NADIA	62
10	QUATTROPANI MARINELLA	57

3. Rettifica Punteggi per la selezione riservata al personale interno per le progressioni verticali, cosiddette transitorie tra le Aree finalizzata alla copertura di n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto (ex cat. B) ad Istruttore Amministrativo (ex cat. C):

Con riferimento alla procedura di cui al superiore punto 3 (*passaggio da Area Operatore Esperto - ex cat. B, ad Istruttore Amministrativo - ex cat. C*) alla quale ha partecipato il ricorrente (dr. Cadili Francesco) e per la quale lo stesso richiede la rettifica della graduatoria e dei punteggi assegnati ai vari concorrenti (attenendosi ai massimali attribuibili dall'apposito Regolamento che disciplina le procedure transitorie per le progressioni verticali tra Aree), nonché il riconoscimento di una anzianità di servizio pari a 16 anni, un mese e 20 giorni (e, di conseguenza, l'attribuzione del punteggio massimo previsto per la stessa, pari a 40 punti), la Commissione osserva quanto segue:

1. Coerentemente a quanto sopra rappresentato, rileva fondato il motivo di ricorso limitatamente all'attribuzione dei punteggi previsti per le competenze professionali (sino ad un massimo di 30 punti) e, per gli effetti provvede, in autotutela, alla rideterminazione degli stessi per i candidati partecipanti alla procedura de qua, come da tabella che sarà riportata di seguito.
2. Per quanto concerne l'altro motivo di ricorso e cioè, la richiesta di riconoscimento all'istante di "una anzianità di servizio pari a 16 anni, un mese e 20 giorni e per la conseguenza attribuirgli il punteggio massimo previsto per la stessa di 40 punti, ad integrazione della richiesta di rettifica, chiedendo che gli siano valutati anche gli anni di servizio prestati

 5





come difensore civico dal 07.07.2005 al 20.08.2010”, preliminarmente si svolgono le seguenti osservazioni:

- a) Posto innanzitutto che nella domanda di partecipazione alla procedura selettiva di cui in argomento, il ricorrente ha dichiarato e sottoscritto, quale esperienza professionale nell'area, un totale pari ad anni 12 (periodo dal 22/08/2011 al 24/11/2023), si rileva che non rientra tra i poteri della Commissione quello di emendare d'ufficio una precisa dichiarazione del candidato, aumentando oltretutto il numero di anni di servizio dichiarati dallo stesso, atteso che non è assolutamente consentito apportare alcuna modifica agli elementi dichiarati e di cui si è chiesta la valutazione, successivamente alla scadenza dei termini di partecipazione alla procedura selettiva.

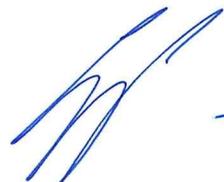
La Commissione non ammette quanto richiesto dall'istante per i seguenti motivi:

- il periodo di difensore civico prestato dal 07.07.2005 al 20.08.2010 (durante il quale il ricorrente è stato collocato in aspettativa) così come dichiarato nell'istanza di rettifica punteggio (prot. n. 13921 del 18.12.2023, oltre a non essere valutabile per i motivi di cui al superiore punto a), non comporta assegnazione di ulteriore punteggio in quanto, ai sensi del disposto di cui all'art. 81 del Tuel, tale incarico non rientra tra le cariche elettive il cui periodo di collocamento in aspettativa è considerato come servizio effettivamente prestato. Peraltro tale incarico di difensore civico, per così come dichiarato e richiesto dall'istante nella domanda di partecipazione, è stato valutato dalla Commissione come incarico attribuito ai sensi dell'art. 53 del D.lgs. 165/2001 comportando, per lo stesso, una valutazione di punti 1,5.

A questo punto la Commissione, in autotutela, nel riesaminare tutte le domande dei candidati per la partecipazione alla procedura selettiva per la progressione tra le aree, apporta la seguente rettifica all'attribuzione dei punteggi riguardante i titoli di studio in quanto, come da maggioritaria giurisprudenza, in presenza di titolo di studio superiore questo è assorbente rispetto al titolo di studio inferiore dato che le materie di studio del primo comprendono quelle del secondo e sia perché il primo corso di studi contempla un maggiore livello di approfondimento.

Peraltro, un'interpretazione difforme risulterebbe non in conformità con il criterio di ragionevolezza e con l'interesse pubblico a reclutare personale più qualificato e/o titolato, atteso che, diversamente opinando, nel caso che ci occupa, un candidato con due diplomi finirebbe per prevalere su uno laureato.

Al termine delle suesposte motivazioni, la Commissione procede a riformulare la graduatoria finale per la progressione verticale tra le aree finalizzata alla copertura di n. 2 posti dal profilo professionale Area Operatore Esperto (ex cat. B) ad Istruttore Amministrativo (ex cat. C), assegnando ai relativi candidati i nuovi punteggi come da prospetto allegato:

 6  

NR. PROT. DOMANDA	CANDIDATO	ESPERIENZA PROFESSIONALE	TITOLO DI STUDIO	COMPETENZE PROFESSIONALI	SOMMATORIA
12898	CORSINO RITA	40	6	16	62
12912	ZIRONE MARISA	40	10 (si valuta solo la laurea)	30 <i>(valutazione precedente 48)</i>	80
12986	CADILI FRANCESCO	30 <i>(per un mero refuso nel verbale precedente era stato indicato 40)</i>	10 (si valuta solo la laurea)	30 <i>(valutazione precedente 48)</i>	70
12933	GALLO MARIA ELENA	40	6	30 <i>(valutazione precedente 48)</i>	76

La Commissione fa salva la revisione del punteggio totale finale per i candidati di cui alla superiore tabella, dando atto che la rettifica dei nuovi punteggi attribuiti, sia per quanto riguarda le competenze professionali che i titoli di studio, non determina alcuna variazione di posizione degli interessati. Si riporta di seguito la relativa graduatoria di merito:

GRADUATORIA	CANDIDATO	PUNTEGGIO TOTALE
1°	ZIRONE MARISA	80
2°	GALLO MARIA ELENA	76
3°	CADILI FRANCESCO	70
4°	CORSINO RITA	62

Alle ore 14.30 i lavori della Commissione si concludono.

Si dà atto che la Commissione ha assunto le decisioni riportate nel presente verbale con il consenso unanime dei suoi componenti.

Costituiscono parte integrante del presente verbale:

- ✓ istanza di rettifica graduatoria presentata dal dott. Francesco Cadili; nuova tabella di attribuzione punteggi; graduatoria finale.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente - Dott. Giuseppe Puzzo

Componente esperto - Avv. Massimiliano Caligiore

Componente esperto - Ing. Giovanni Donetti

Il Segretario - Dott. Gabriele Ortisi